

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1993. november 11.-ei
üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 163/1993. Kvt. határozatot /3. oldal/
- a 164/1993. Kvt. határozatot /7. oldal/
- a 165/1993. Kvt. határozatot /8. oldal/
- a 166/1993. Kvt. határozatot /18-19. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: az 1993. november 11.-én 15 órára összehívott - a képviselők egy részének késve történő érkezése miatt - 16 órakor kezdődött képviselőtestületi ülésről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Dr. Kovács Zoltán, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Dr. Szücs László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr. Papp Jenő, Sári Csaba, Badics András és Kulics Sándorné képviselők,

Dr. Vincze Ferenc jegyző, Nagyné Kézi Éva, Boruzs Mihály, Lőrincz László irodavezetők, Pinczésné Loós Vilma költségvetési csoportvezető, Szöllősi Sándor főtanácsos, Dr. Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető, Mészáros Sándor a Városgazdálkodási Rt. ügyvezető igazgatója és érdeklődő alampolgárok.

Stach Ferenc 16 óra 8 perckor, az első napirend, Sári Csaba 17 óra 8 perckor, Ortó István 17 óra 14 perckor, Katona Tiborné 17 óra 40 perckor, a második napirend tárgyalása közben érkezett meg az ülésre. Dr. Papp Jenő az első napirend után, 16 óra 32 perckor, Dr. Szücs László a második napirend után, 17 óra 45 perckor eltávozott. Az ötödik napirend tárgyalása közben távozott el az ülésről: Sári Csaba és Stach Ferenc 20 óra 50 perckor, Dr. Joó Zoltán 21 órakor, Ortó István 21 óra 1 perckor, Badics András 21 óra 4 perckor, Kulics Sándorné 21 óra 5 perckor.

Jegyzőkönyvhitelesítő: Tamássy Ferenc és Dr. Kovács Zoltán.

Kigyós József: a meghívóban szereplő napirendek elfogadását javasolta.

Dr. Kovács Zoltán: egyebekben tájékoztatást kíván adni az elmúlt ülésen felvetett problémákról.

A képviselők egyhangulag elfogadták a napirendi javaslatot.

N A P I R E N D :

1./ Javaslat a Kovács Máté Városi Könyvtár igazgatói megbízására.

Előadó: művelődési, oktatási, sport iroda vezető
művelődési, oktatási, sport bizottság elnöke

2./ Előterjesztés a város lakáspolitikai rendszerére.

Előadó: jegyző,
népjóléti bizottság elnöke

3./ Előterjesztés költségvetési pótigényekre.

Előadó: főkönyvelő

4./ Intézményvezetői pótlékok.

Előadó: jegyző

5./ Egyéb.

Első napirend:

Szóllősi Sándor: ismertette a Kovács Máté Városi Könyvtár igazgatói állásának betöltésével kapcsolatos előterjesztést.

Cs.Nagy Zoltán: az oktatási bizottság a szakértő bizottság által első helyen javasolt személy megbízását egyhanguan támogatta.

Kigyós József: a jelenlévő pályázóktól megkérdezte, hogy nyílt, vagy zárt ülést kérnek-e meghallgatásukkor.

A pályázók egyhangulag a nyílt ülést kérték.

Kigyós József: javasolta a pályázók egyenkénti meghallgatását.

Orosné Győri Márta:/meghallgatásánál a másik két pályázó nem volt jelen./Pályázatát nem kívánta kiegészíteni.

Kérdést Cs.Nagy Zoltán tett fel, melyre Orosné Győri Márta válaszolt.

Félegyháziné Nagy Ibolya: meghallgatásánál a másik két pályázó nem volt jelen. Pályázatát kiegészítve elmondta, hogy a leendő intézményvezetőnek elsődleges feladatának az kell lenni, hogy menedzselje az intézményt. Azt szeretné megvalósítani, hogy ne csak fizetett terület legyen a társadalomban a kultúra, hanem valóságos szerephez jusson. A kultúra finanszírozásánál is elsődleges követelmény kell, hogy legyen. Amennyiben lehetősége lenne, azt szeretné megvalósítani, hogy a munkájában tudatosítani tudja a kultúra felhasználóival, hogy ez nagyon is szorosan összefügg a gazdaság hatékonyságával.

Kérdést Kigyós József, Cs.Nagy Zoltán tett fel, melyre Félegyháziné Nagy Ibolya válaszolt.

Péteri Józsefné: /meghallgatásánál a másik két pályázó nem volt jelen./Pályázatát kiegészítette, mivel a pályázat beadása óta a könyvtár megkapta a számítógépet, így a pályázatában leírtak módosításra szorulnak, úgy kell fogalmazni, hogy a dolgozóknak a számítógépes technikára kell felkészülniük. A számítógép olyan lehetőséget ad a könyvtárnak, hogy egészen másképpen lehet minősíteni. Azzal, hogy van egy berendezése, a könyvtár a lehetőséget ki tudja terjeszteni, olyan szolgáltatásokat tud biztosítani, amire eddig nem volt képes. Magasabb kategóriába került a könyvtár, s minden szinten ehhez a magasabb kategóriához kell a könyvtár munkáját alakítani. Minden téren teljes egész embert kíván. Ismerete szerint vannak a könyvtárban fél állásban könyvtárosok, ezzel nem ért egyet. A könyvtárnak a gépesítéssel olyan szakembereket kell alkalmaznia, akikkel a jövőre dolgozik, s ezt nem lehet fél állásuakkal, nyugdíjasokkal. A nyelvi labor felszerelése lenne a következő lépés, mert az idegenforgalom fejlesztéséhez minél többféle nyelvet tudó lakosra lenne szükség. Olyan olvasótáborok szervezését is elképzelte, amelyeket a testvérvárosokban lehetne megszervezni.

A képviselők a döntést a három pályázó jelenlétében hozták meg:

Félegyháziné Nagy Ibolya megbízása mellett Dr. Zemó Anna, Dr. Szücs László, Dr. Papp Jenő, Kulics Sándorné és Kigyós József szavazott, ellene szavazott Dóró László és Váradi Ferenc, tartózkodott a szavazástól Dr. Joó Zoltán, Dr. Kovács Zoltán, Stach Ferenc, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Badics András;

Orosné Győri Márta megbízásával a képviselők egyhangulag egyetértettek.

Péteri Józsefné megbízásával egyetértett Dr. Szücs László, Váradi Ferenc, Kulics Sándorné, Kigyós József, ellene szavazott Badics András, tartózkodott a szavazástól Dr. Joó Zoltán, Dr. Kovács Zoltán, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Stach Ferenc, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr. Papp Jenő; és így

a képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

163/1993. /XI.11./Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a 2/1992. /III.4./ MKM számú rendelet, valamint a helyi önkormányzatok hatásköréről szóló 1991. évi XX. törvény 104. §.-a alapján a Kovács Máté Városi Könyvtár intézményvezetői teendőinek ellátásával 1993. november 15-től 1998. november 14.-ig Orosné Győri Mártát bizza meg.

Határidő: ---

Felelős: ----

Kigyós József: gratulált Orosné Győri Mártának és jó munkát kívánt.

Orosné Győri Márta: megköszönte a bizalmat.

Kigyós József: a másik két pályázónak megköszönte a pályázatát.

Második napirend:

Dr. Vincze Ferenc: kiegészítésül javasolta, hogy a kiosztott anyagok közül a Kossuth u. 42. sz. alatti ingatlannal kapcsolatos előterjesztést a lakáspolitikai rendszer elfogadása után tárgyalja a képviselőtestület. Az 5. sz. melléklet azért lett most kiosztva, mert a szolgálati lakásrendelet-tervezetet levették napirendről, de abba az elképzelésbe illik bele, amely január 1.-én lép hatályba, és a szolgálati lakásokra nem terjed ki a vételi jog. Amíg az önkormányzat nem dönti el a lakáskérdéseket alapvetően, addig fogadja el a testület a jelenlegi szolgálati lakásokról 5. sz. mellékletként ezt a jegyzéket. Ez a jelenlegi állapotokat tükrözi és ez egy újabb garancia arra, ha marad a lakásokra

a vételi jog, akkor ez szabad önkormányzati rendelkezési marad, és nem terjed ki a vételi jog a határozatlan idejű kiutalásokkal rendelkezőkre. A Bocskai u. 21. sz. alatti lakás komfortos, elirás, hogy komfortnélküli. A következő "menetrend" tartását javasolta ahhoz, hogy január 1.-én hatályba léphessen a lakásrendeletnek a lakások bérletére és elidegenítésére vonatkozó része. Ez a koncepció az első, december 2.-án következne a lakásrendelet koncepciója és december 16.-án a lakásrendelet megalkotására kerülhetne sor, s hatályba léphetne január 1.-én. December 9.-én lenne közmeghallgatás. Az előterjesztésben szereplő elirásokra hívta fel a figyelmet, illetve a 6. oldalon a 4. pont második bekezdése felesleges. A 7. oldalon a 5. pont kiegészülne "alapítvány" után "tetőtérbeépítési" szóval. Határozati javaslat kiegészítését javasolta még: "Egyben az 5. sz. melléklet szerint elfogadja az önkormányzati tulajdonú szolgálati lakások jegyzékét". A 3. sz. mellékletben kiegészítette az "Egyéb nem lakás céljára szolgáló helyiség: 43 db", és a "nem lakás céljára szolgáló bérlemények éves bérleti díja 13.762.457.- Ft." A lap alján a vételi joggal érintett bérlakás száma helyesen 147 db.

Dr. Kovács Zoltán: az egészségügyi, népjóléti bizottság megtárgyalta az előterjesztést, egyetértett vele, elfogadásra ajánlja. Ez egy feladatkielölés egyelőre, ennek alapján majd részletesen ki kell dolgozni a helyi önkormányzati rendeletet.

Kérdést Dr. Szücs László, Cs. Nagy Zoltán tett fel, melyre Kigyós József, Mészáros Sándor és Dr. Vincze Ferenc válaszolt.

Stach Ferenc: az előterjesztéssel kapcsolatban az volt a véleménye, hogy elkésett, mint a kormány a lakástörvény megalkotásával. Nem a törvényt kellett volna elsősorban megalkotni, hanem lakásokat építeni. Elenyésző az épített lakások száma a városban is, és az eladott önkormányzati lakások bevétele a költségvetés elnyelte. Nem fordítottak elég súlyt arra, hogy lakásépítésre fordítsanak ebből jelentősebb összeget. A feladat megvalósítási ütemterv lényege - szerinte - a 2. pont: a lakásügyi költségvetés tervezetének előterjesztése. Ha ez azt takarja, hogy mennyi lakást akarnak építeni, akkor támogatja. Az egész országban a lakásgazdálkodás nullával egyenlő, a hitellel, illetéssel, munkanélküliséggel lehetetlen lakáshoz jutni ma egy pályakezdő fiatalnak, vagy egy minőségi lakáscserét végrehajtani másnak is.

Dóró László: a népjóléti bizottság ülésén is felvetette, hogy ezelőtt egy évvel az idősok aláírásgyűjtést indítottak el, kéri, hogy nyugdíjas házban is gondolkodjon az önkormányzat. Most megint többen mondták, ha meg fog születni az elképzelés, a Hajdúszoboszló ujságban meg kellene hirdetni. Ezek olyan személyek, akik kb. fél millió Ft-ot is adnának a nyugdíjasházba, vagy a saját lakásukat az önkormányzat részére bocsátanák. Kérte az illetékeseket, ha eljön az ideje a biztos válaszadásnak, akkor az ujságban hirdessék meg.

Dr. Szücs László: furcsa helyzetbe került a testület, mert az elidegenítésre vonatkozóan rendeletet fog alkotni és már sok lakást eladott az önkormányzat. Egy olyan törvényt megalkotni, amely

azt is figyelembe veszi, hogy milyen normatívák szerint adták el a korábbiakat és hogy fogják eladni a következőket, roppant nehéz dolog. Ha nem ugyan az lesz a feltételrendszer az elidegenítésnél a jövőben, az új vevők kifogásolni fogják, hogy korábban előnyösebb feltételek mellett vették meg a lakásokat mások. Nehéz lesz egy olyan normatívát hozni, ami megfelel az új vevőknek, meg akik vettek már lakást. Ugyanolyan feltételekkel nem fogják majd tudni értékesíteni a jövőben a lakásokat.

Váradi Ferenc: az volt a véleménye, hogy ez egy rendkívül jól sikerült anyag, jól felépített, átgondolt, csak egy kicsit elkésett. A 7. oldalra gondolt, ahol az önkormányzati bérlakások értékesítéséből befolyt összeget próbálják külön számlára tenni. A pénz nagy része már befolyt, ez az összeg évről-évre csökken. Az az elszomorító, hogy a lakásokból befolyt összeg nagyobb részét felélte az önkormányzat, építeni kellene, de nem lesz miből. De magánszemélyeknek sincs miből építeni, évről-évre csökken a magán-lakásépítés, azt mutatja a statisztika. A lakások folyamatosan el fognak öregedni, amin változtatni kellene. Lesz egy jó rendelet, csak a végrehajtáshoz nem lesz pénz. Olyan vonatkozásban lehetne lépni, hogy vállalkozási alapon telket lehetne biztosítani vállalkozónak, s ha lenne a lakosság részéről igény, talán valamennyi lakás épülne. A 12 most épülő önkormányzati lakás egyenlő a nullával. A korábbi években ilyen szomorú kép nem volt, mint jelenleg. Ezen változtatni kellene. A költségvetést nagyon gondosan kell kezelni, ami a lakásra rendelkezésre áll, ne költség el máshova, a jövőt nem lehet felélteni.

Badics András: egyetértett ezekkel a dolgokkal, de a költségvetés mindig úgy történt, ahogy ez a testület szavazta meg. Stach Ferenc, mikor a 2. pontról beszélt, igaza volt, mert ez kulcspontra az egésznek. Ha van pénz, van miről beszélni. A jövő évi költségvetési lehetőségek meg fogják határozni azt, hogy mennyit fog érni az egész lakásügyi rendelet.

Cs. Nagy Zoltán: sok ötlet van ebben a tervezetben. Legnagyobb problémát az ifjúság lakáshoz jutásában látja. Ennek valamilyen olyan megoldását kellene keresni, mint pl. az ifjűházak házat építené meg a város. Kis alapterületű lakásokat kellene átmenetileg biztosítani a fiataloknak.

Dr. Szücs László: egyetértett a tetőterek beépítésének gondolatával. A Szilfákálja 37-43. sz. alatti lakások tulajdonosai gondolkodtak a tetőtérreépítésen, de a liftek kialakítása óriási összegbe kerül. A tetőtérbeépítéssel megoldódna a tetők szigetelése is.

Dóró László: a fiataloknak lehetne telket adni egy meghatározott összegért, de nem 4 éves, hanem 2 éves beépítési kötelezettséggel.

Kigyós József: a vitában elhangzottakkal egyet lehet érteni, s azzal is, hogy a lakások eladásából befolyt pénz másra ne legyen használható. De azt a pénzt a város nem herdálta el, hanem a város javára fordította. A nyugdíjas házról volt elképzelés, s a rendezési tervben a lehetősége benne is van. Ebben az évben, ha futotta volna a költségvetés, a Major utcán olcsón meg lehetett volna venni a Főspedtól az üdülőt, amiből kis ráfordítással már

működhetne. De azt a keveset sem tudta megadni az önkormányzat. Előre elkérni a pénzt pedig nem célszerű. Erről a gondolatról nem tettek le. Tárgyalt egy építési céggel hasonló ügyben, de telek nélkül 30-35 ezer Ft/m² a költség. A fiataloknak garzon lakás kellene, de azt a városnak kellene megépíttetnie. Szükséges lenne, de a lehetőségek nem biztosítottak. A tetőtérbeépítéssel nagy alapterületek lakáscéljára felhasználhatók, és azon kívül megoldódik a lapostetők szigetelési problémája is, de ennek is sok háttérje van. A lakásokra nagy szükség lenne, mert több mint 180 lakásigénylő van.

Badics András kérdést tett fel, melyre Kigyós József válaszolt.

Dr. Vincze Ferenc: örül, hogy az előterjesztésből kiderül: komplex lakásgazdálkodással lehet előrehaladni a lakáskérdésben. Hajdúszoboszló szerencsés helyzetben van, sok szempont miatt. Jó döntés volt a bérlakások eladása, mert a lakások fenntartása nagy anyagi terhet jelentene. A bérlakások fenntartására az egyetlen forrás a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díja. A városban nagy az ingatlankínálat, s ha van alap, lehet mozdulni. Van 147 lakás. törvény szerint január 1-től vételi joggal érintett bérlakás. A lakástörvény csak az adók módjára behajtandó és a társadalombiztosítási tartozásokat tekinteti vételi kizáró oknak. Mert nagyrészt csak azok a lakások maradtak meg, amelyeket a bérlők nem voltak képesek megvenni, vagy a lakbérhátralékot nem tudták kiegyenlíteni. Akinek hátraléka van, fel kell mondani, mert kell indítani december 31.-ig, hogy vitás legyen a bérleti jog. Ezt nagyon fontos megtenni, mert eluszhatnak így lakások olyan vásárlóknak, akik nem tudják fizetni. A fiatalházasok lakására vonatkozó javaslat a garzonház elképzelésbe beleillik. A tetőtérbeépítésre a társasházak rá lesznek kényszerítve, mert így képződnek társasházi bevételek. A lakásügyi költségvetésnek a lakáscélú bevételeket és kiadásokat kell tartalmaznia 1994. január 1-től. Elkülönítenet kell az önkormányzati költségvetésben tervezni. A költségvetési koncepcióban egy előzetes adat már várható. Az előterjesztésben benne van, hogy fel kell mondani a lakásigényléseket, vissza kell fizetni az igénylési letétet még ebben az évben, ez az első variáció, vagy pedig jövőre. Természetesen egy megfelelő levél kíséretében kell felmondani, ezt az alkalmat felhasználva információszerzésre. A törvény szerint nem lesz lakásigénylés, de így meg lehetne tudni, hogy ez az igénylői állomány milyen megoldást választana, milyenek a jövedelmi viszonyai. Ez egy ügyféláradatot jelentene, de a jövő évi költségvetés készítéséhez szükséges lenne.

Váradi Ferenc: ahhoz, hogy a lakásépítéshez nagyobb legyen a bátorság, nagyobb stabilitás kellene. A munkahelyek bizonytalanok, drágák a telkek, anyagok. Az OTP szinte könyöradományként adja a hitelt, magas uzsorakamatra, de azt is utólag adja. A hitel teljes összegét csak akkor fizetik ki, ha a lakhatási engedély az építkezők kezében van. Kezest kölcsönfelvételhez alig lehet kapni. A fizetések olyan alacsonyok, hogy azokból megtakarítást eszközölni szinte lehetetlen. Aki most építkezésbe kezd, előbb-utóbb nyomorba kerül. Főleg munkahelyeket kellene teremteni, hogy ezen változtatni lehessen.

Dr. Joó Zoltán: arra hívta fel a figyelmet, hogy lakásproblémát megoldani nem feltétlenül csak az új lakások építésével lehet. Erőteljesen lehetne befolyásolni az építési kedvet, ha az első lakáshoz jutás támogatási rendeletet átvizsgálnák és kiemeltebb, magasabb támogatást adnának. A tetőtérbeépítést az önkormányzat nem kezdeményezheti, de kedvet csinálhat pályáztatással, támogatnák azokat a társasházakat, amelyek saját maguk megszervezik a tetőtérbeépítést, és egyuttal a homlokzatot is felújítják.

Dr. Kovács Zoltán: az első lakáshozjutás támogatási rendszerét szándékukban áll felülvizsgálni, a testület elé fog kerülni, bele illeszkedve a koncepcióba.

A képviselők 14 igen szavazattal, egy tartózkodás /Ortó István/ mellett a következő határozatot hozták:

164/1993./XI.11./Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete az előterjesztett önkormányzati lakáspolitikai rendszerre vonatkozó javaslatot elfogadja, egyben a 141/1991. /X.31./ sz. határozatával elfogadott népjóléti és szociális gondoskodási koncepciója lakáspolitikai részét hatályon kívül helyezi. Egyben az 5. sz. melléklet szerint elfogadja az önkormányzati tulajdonu szolgálati lakások jegyzékét.

Szükségesnek tartja a javaslatban megjelölt feladatok megvalósítását, melynek elősegítésére és ellenőrzésére felkéri

- népjóléti
- városfejlesztési, műszaki
- pénzügyi ellenőrző és gazdasági
- ügyrendi, igazgatási, jogi

bizottságát, valamint a polgármestert.

A feladatok megvalósításáról jelentést kér.

Határidő: folyamatos, jelentéstételre 1995.jun.3

Felelős: polgármester

jegyző

Dr. Vincze Ferenc: december 31.-én kell az egyház részére átadni a Hegedüs-iskolát, s kérte, hogy tűzze napirendre a testület az ülés előtt kiosztott előterjesztést.

A képviselők egyhangulag egyetértettek azzal, hogy napirendre tűzik a Kossuth u. 42. sz. alatti egyházi tulajdonba adandó ingatlan lakójának elhelyezésével kapcsolatos előterjesztést.

Kigyós József: ismertette az előterjesztést.

A képviselők egyhanguan egyetértettek azzal, hogy az egyházi tulajdonba adandó Kossuth u. 42. sz. alatti ingatlan ellenértékéből megvásárlásra kerüljön a Hősök tere 3/c. III/3. sz. komfortos bérlakás 1.2 millió Ft-ért, s az az elhelyezendő bérlő részére határozatlan időre kerüljön kiutalásra.

Dr. Vincze Ferenc: az oktatási bizottság tegnapi ülésén javasolta, hogy a Hőgyes Endre gimnázium és a Gönczy Pál Általános Iskola nyelvtanári pályázatához az önkormányzat biztosítson szolgálati lakást.

Kulics Sándorné: kimondottan diplomás tanárokról van szó, akik angol és angol-német társalgást tanítanak. Kellene nekik egy lakás, ők a muzeumban lévő szolgálati lakásra gondoltak. Olyan megoldást kell találni, hogy a két fő elhelyezése megoldható legyen.

Dr. Vincze Ferenc: két üres, illetve üressé váló szolgálati lakás van: Bocskai u. 21. sz. és a Major u. 6. sz. alatti lakás. Javasolta, hogy a testület foglaljon abban állást, hogy szolgálati lakást juttat nekik az önkormányzat.

Stach Ferenc: ha a testület meg akarja őrizni a tekintélyt és a pályázatot beadja, konkrét lakást kell felajánlani, önálló lakások biztosítását javasolta.

A képviselők 15 igen szavazattal, egy tartózkodás /Katona Tiborné/ mellett a következő határozatot hozták:

165/1993. /XI.11./Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Hőgyes Endre Gimnáziumhoz és a Gönczy Pál Általános Iskolához pályázat útján kerülő nyelvtanárok elhelyezésére a Major u. 6. és a Bocskai u. 21. sz. alatti szolgálati lakásokat előzetesen biztosítja.

Határidő: ---

Felelős: ----

Harmadik napirend:

Pinczésné Loós Vilma: az előterjesztés első része az, amely az intézmények által saját hatáskörben végzett átcsoportosításokat tartalmazza. Ezek az államháztartási törvény szerint is saját hatáskörben végezhetők és a testületet tájékoztatni kell. Az 5. oldalon számcsera körtént: a Hajduszoboszló újságnál a számadat helyesen: 41.300.- Ft.

Badics András: a pénzügyi bizottság tudomásul vette az előterjesztést. A pénzügyi bizottság különösebb vizsgálódás nélkül tudomásul vette és elfogadásra javasolja.

Pinczésné Loós Vilma: határozati javaslatot nem terjesztettek elő, mert ezek a tételek költségvetési rendelet módosítást jelentenek, amit később terjesztenek elő. Az ezévi bevételek alakulását alapul véve ismét lehetőség nyílik a bevételek módosítására és ezzel összefüggésben a kiadási előirányzat növelésére. Az október 30.-i állapotnak megfelelően vették számításba a változásokat, ami azt eredményezi, hogy az iparüzési adónál 12 millió Ft a telteljesítés, idegenforgalmi adónál 5 millió Ft, kamatbevételeknél 7 millió Ft és a bérlakás értékesítésénél 9 millió Ft. Összességében 33 millió Ft-al lehet megnövelni a bevételi előirányzatokat. Ismertette a pótelőirányzat igényeket, amelyeket a pénzügyi bizottság megtárgyalta:

- Gondozási Központ igénye 900 ezer Ft gépkocsi vásárlásához, 500 ezer Ft-ot az intézmény erre a célra biztosítani tud, s ehhez kérné a 900 ezer Ft-ot még;
- 4. sz. Általános Iskola 2.041.000.- Ft igényt nyújtott be, ez a bér- és a TB fedezetet is magába foglalja. A pénzügyi bizottság részleteiben megtárgyalta;
- köztemetői beruházásra 1 millió Ft-ot kér a Városgazdálkodási RT, ezzel kapcsolatosan részletes előterjesztést kaptak a képviselők;
- Mg. Szakmunkásképző Intézet 1.690.000.- Ft igénnyel lépett fel a mezőgazdasági termelés beindításához. A pénzügyi bizottság 845 ezer Ft támogatást javasol adni, és 845 ezer Ft-ot pedig kölcsönként;
- Alsófoku Oktatási Intézménynél a főzőüst felújításához 83 ezer Ft. szükséges;
- 4. sz. óvoda eszközök beszerzésére 250 ezer Ft-ot kér;
- Művelődési Központ 500 ezer Ft pótelőirányzatot kért dologi kiadásainak fedezésére, mivel több intézmény került elhelyezésre a Művelődési Központ épületén belül, valamint a földárverezésekkel kapcsolatban is jelentősen növekedtek kiadásai;
- a szolgálati bérlakás megvásárlásához 200 ezer Ft lenne szükséges;
- Hajduszoboszló ujság a karácsonyi számra 60 ezer Ft-ot kérne, illetve számítógép vásárlására kb. 300-500 ezer Ft-ot;
- a későbbi napirendként szereplő vezetői pótlékok összege is pótigényként jelentkezik.

A pótigényeket a pénzügyi bizottság megtárgyalta és egyetértett vele.

Ortó István: a szakmunkásképző intézet igényével kapcsolatban a pénzügyi bizottságnak az volt az állásfoglalása, hogy ez tulajdonképpen jövedelemszerző tevékenység beindításához besegítést jelent, s ezért gondolták, hogy 50 % visszatérítendő legyen.

Badics András: a pénzügyi bizottság javasolja még a szabálysértési és elővezetési előírások törlését, mert azok behajthatatlannak. Ezek összege 44.655 Ft.

Pinczésné Loós Vilma: a mérlegben ezek a tételek hátralékként szerepelnek, s nagyobb részről az 1986,87-es években képződött.

Stach Ferenc kérdést tett fel, melyre Ortó István és B.Nagy Gyula, valamint Badics András válaszolt. B.Nagy Gyulának egyben az volt a véleménye, hogy Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Intézetnek az egész összeget vissza kellene téríteni 2 éven belül. Számítással bizonyította javaslatát be.

Kigyós József: a gazdálkodásnak eredménye van, s abból lehet profitálni.

Ortó István: felhívta a figyelmet arra, hogy itt az a cél, hogy a gyerekek megtanulják hogyan kell művelni a földet, s nem az a cél, hogy minél több nyereséget hozzon ki. Az első időszakra indokoltnak tartja, hogy az 50 %-ot termeljük ki. Itt olyan vállalkozásról van szó, hogy nincs még semmi forgóeszközük.

B.Nagy Gyula: adjanak többet, de térítsék vissza.

Cs.Nagy Zoltán: képviselőként vett részt a pénzügyi bizottság azon ülésén, amelyen ezt előterjesztették. Mivel kísérletről van szó, nem lehet kiszámítani hatékonyságát. Az ő számítása szerint sem lehetne ráfizetni, de bármi történhet. Sok műveletet gyakorolni kell a diákoknak. Javasolta az előterjesztés szerinti támogatás megadását, s a következő költségvetés készítésekor az intézetet erről a dologról be kell számoltatni.

Ortó István: ha nyereség is képződik, az iskolára fogják fordítani.

Dr.Joó Zoltán: neki is vannak aggodalmai, a gyerekeknek nem 104 ha. tanuló területen kell megtanulni a gazdálkodást. Ez már vállalkozási nagyság. Követelményt támasztani kell velük szemben, ne csak gyakorlás legyen a cél. Legyen az is, hogy vissza kell fizetni. Ha az induló lépések nehezek, adják ki bérbe a terület felét, a másikon gyakoroljanak. A meglévő géppark is igénybevételekre kerül, s ekkora terület azt a gépparkot meg fogja terhelni, s a következő években sorozatos igényekkel jönnek, hogy pótolni kell a gépparkot.

B.Nagy Gyula: 1 ha művelési költségét számította ki, szántástól a betakarításig: 28 ezer Ft. 60 q. májusi morzsolt kukorica ára 72 ezer Ft. A fennmaradó részből felújításokat végezhetnek.

Ortó István: ha elfogadják a számítást, a 2,8 millió Ft költségből az intézet 1,6 millió Ft-ot kért, 845 ezer Ft-ot vissza kell fizetni, ez jó arány.

Stach Ferenc: az elv miatt tette fel a kérdést. Ez egy prognosztizált adat, amit a képviselőtestület elfogadhat, majd a következő testületnek mikor az 1995. évi költségvetést tárgyalja, akkor kell odafigyelnie, hogy saját bevételként hogyan veszik figyelembe az eredményt. Támogatta az intézet kérésének a teljesítését.

Ortó István: egyetértett Stach Ferenc által elmondottakkal. Örül, ha minél kevesebb intézmény finanszírozásával van baj, örül, ha az intézmények saját bevételeikből be tudnak segíteni a költségvetésbe. Minden olyan Ft, amit meg tudnak termelni ezek az intézmények, megéri a befektetést.

B.Nagy Gyula: kalkulációját a szabadpiacon kialakult árak alapján tette. Ha azt nézik, hogy az iskolának van saját traktora, annak az üzemeltetése a felsoroltak harmadát jelentik. Közepes termést figyelembe véve nem tüntette fel rózsaszínben a következő esztendőt.

Dóró László: ha a köztudatba és a kormány felé kimegy, hogy mennyi haszon van a termelésben, akkor nem volna szabad annyi kedvezményt adni. Két- három év múlva az igazolódik be, hogy ezek a kis földtulajdonosok "bedobják a törülközőt". A gyakorlat nem azt mutatja, amit B.Nagy Gyula magyarázott, alig tudnak kijönni. Az iskolánál azt is figyelembe kell venni, hogy a tanuló nemcsak hasznot, hanem kárt is csinál, mert most fogja megcsinálni. Azt javasolta, hogy meg kell adni az iskolának a kért összeget.

Dr.Joó Zoltán: javasolta, hogy a bérlakások értékesítéséből befolyt többletbevételből különítsenek el egy összeget lakásépítésre, vagy az első lakáshozjutók támogatására.

Stach Ferenc: a VMB ülésen vetődött fel, hogy Kigyós Sándor özvegye által felajánlott szobor köztéri szoborrá való elkészítéséhez és elhelyezéséhez 4-500 ezer Ft-ra lenne szükség. A szobor elhelyezésére tervet készítenek, előzetesen a Szilfákálján lévő gyógyszertár melletti park vetődött fel. Méltatta Kigyós Sándor munkásságát.

Badics András: javasolta támogatni a kérést.

Dávid József: a 4. sz. általános iskola igazgatója az iskola pótelőirányzat igényét indokolta meg: az 1993. évi költségvetésük 300 ezer Ft-al volt több az 1992. évihez képest. Kiadásaik egy részét sikerült csökkenteniük, de nem a terveiknek megfelelően. Február 1-től egy igazgató-helyettesi státust megszüntettek, a könyvtárosi munkaviszony megszűnt, csökkentették a takarítói és konyhai személyzetet, a tulajorák számát. A közalkalmazotti törvényben nem szereplő pótlékokat visszavonták, megvonták az étkezési térítést, munkaruhát, takarékoskodtak a villannyal, gázzal. A szakkörök nem működnek. A felmondásra tervezetteket nem tudták teljes egészében végrehajtani, nem tudták a tanulócsoportokat összevonni. Nem adtak jutalmat ebben az évben. Semmit el nem pazaroltak, ez a pénz nem volt elegendő. Az ő iskolájukban egy gyereknek a tanítása többbe kerül, mint egy másik iskolában.

9 millió Ft a fenntartási költség. Három számítógépet vettek, megcsináltatták a riasztó berendezést. A kért összegre a bérfizetés miatt van szükségük.

Váradi Ferenc: Furcsának tartotta ezt a magyarázkodást, mert csak az hangzott el, hogy miben takarítottak meg. De hogy miért van erre a pénzre szükség, nem derült ki a magyarázkodásból. Inkább azt kellett volna megvilágítani, mi az, ami több pénzt igényel és mire nem jutott.

Dávid József: 27,8 millió Ft eleve nem volt elegendő.

Cs. Nagy Zoltán: a működés utolsó fázisában van zavarban az iskola, nincs bérfizetési lehetőség. Tudják, hogy egy régi típusú intézmény fenntartása nehezebb, de kevesebbe kerül. Nem szabad ennyire visszafogni, a lehetőségekhez képest, ezt annak idején felvetette. Egyetlen olyan iskola, ahol nem osztottak jutalmat. Javasolta a pótigény megadását.

Ortó István: csak azt tudja felsorolni az igazgató, hogy mit tettek. A létszámleépítés után végkielégítést kell fizetni, a létszámcsökkenés a következő évben fog költségcsökkenésként jelentkezni. Az iskola technikailag próbált tenni a költségek csökkentése érdekében.

Dr. Vincze Ferenc: az igazgató urral koratavasszal a költségvetés elfogadása után már tisztázták ezeket. Azért került most ide a kérdés, mert most már látható, hogy mennyi pénzre van szükségük. Korábban már jelezték, hogy a 4. sz. iskolával gond lesz.

Váradi Ferenc: a többi iskolánál is kellene akkor valamilyen hiánynak mutatkoznia, vagy nem mérték még fel, s majd ezután jönnek a pótigények.

Kigyós József: kérte a képviselőket, hogy az előterjesztést az elhangzott kiegészítéssel fogadják el.

A szavazás lebonyolításánál vita kerekedett, majd

Dr. Vincze Ferenc: javasolta, hogy egyben lehet az egészről szavazni, kiegészítve Kigyós Sándor szobrának elhelyezésére szánt összeggel és a Hajduszoboszló ujság számítógépigényével.

Dr. Joó Zoltán: ő is kérte céltartalék képzését a lakásgondok megoldására.

Stach Ferenc: 33 millió Ft-os többletbevétel van, a szobor elkészítésére a bizottság 4-500 ezer Ft-ot javasolt, ez 1,5 %-a a többletbevételnek. Folyamatban lévő munkáról van szó, ha elvi állásfoglalás történik, jövő év március 15-re nem lesz szobor. Indokolt lenne úgy állást-foglalni, hogy a tényleges bekerülési költséget biztosítják.

Badics András: 500 ezer Ft-ot javasolt.

Kigyós József: az írásos előterjesztés kiegészül: Kigyós Sándor szobrának elhelyezésére 500 ezer Ft; a Hajduszoboszló ujság számítógépbeszerzésre 300 ezer Ft a pótigény, s kérte, együtt szavazzanak az elfogadásról.

A képviselők a javaslattal egyhangulag egyetértettek.

Dr. Joó Zoltán: a bérlakás értékesítésből befolyt + 9 millió Ft-ból indokolt lenne közel a felét lakáshozjutás támogatásra használni. Ha van többletbevétel, hagyjanak a tartalékba is mindenféleképpen.

Lőrincz László: céltartalékként el lehet különíteni.

Dr. Joó Zoltán: 5 millió Ft-ot elfogadja.

A képviselők 14 igen szavazattal, egy tartózkodás mellett /Badics András/ egyetértettek az 5 millió Ft lakástámogatásra történő elkülönítésével.

Kigyós József: a napirendhez kapcsolódik még a Városgazdálkodási RT szeméttelapi beruházással, felújítással kapcsolatos előterjesztése.

Boruzs Mihály: most készítették el az új szeméttelep tanulmánytervét. Két variáció van: az egyik variáció egybe esik a jelenlegi szeméttelappal. Itt olyan fejlesztést csináljanak csak, ami konkrétan az új szeméttelapnál felhasználható. Amennyiben döntés lesz a szeméttelep helyében, akkor javasolja az előterjesztés megvitatását. Kedden a VMB ülése elé kerül.

Stach Ferenc: a VMB megtárgyalta az előterjesztést, a szeméttelapi beruházást nem támogatja most, a helykijelölés után térjenek vissza rá. A köztemetői beruházást jóváhagyták, bár ott az elvégzett munka utólagos szentesítése, de szükség van rá.

Mészáros Sándor: üzemeltetési gondok is vannak a szeméttelappal kapcsolatban, de a beruházások vonatkozásában vannak olyan feladatok, amelyeket meg kell valósítani. Az előterjesztés lényege az, elfogadva a VMB véleményét, a rendelkezésre álló 8 millió Ft.-ból 5.720 ezer Ft-ért kompaktort vásároltak, ami az új beruházás szerves részét képezi. A 2.280 ezer Ft-nak az átcsoportosítását kérik a szeméttelep üzemeltetésére. Indoklásuk az, hogy a szeméttelep 1992. év végén betelt, s 1993-ban olyan munkákat végeztek, amely garantálja 1995-ig a szemét elhelyezését, s emiatt többletköltségeik merültek fel. Év elején jelezték ezt, mintegy 3,5-4 millió Ft-ot kértek. Ismételten kérte, hogy a 8 millió Ft-on belül a maradás összeget, amelyet még nem költöttek el, üzemelési költség címén bocsássák a Városgazdálkodási RT részére. Ha ezt megkapnák, vállalnák azt, hogy saját forrásból mintegy 1 millió Ft értékű beruházást elvégeznek.

Kigyós József: dönteni kell, hogy legyen-e átcsoportosítás, vagy nem, a bizottság azt javasolta, hogy nem.

Mészáros Sándor: a bizottság a beruházásokra mondta a nemet, de az üzemeltetéshez további hozzájárulást kérnek.

Stach Ferenc: Külön kell választani a beruházást és az üzemeltetést. A szeméttelep problémájának a megoldása a város feladata. A város megbizhatja az RT-t, elvégeztetheti mással. Van egy kezelési, üzemeltetési feladat, amihez kevés volt a 2,5 millió Ft., s azt kellett volna az RT-nek előterjeszteni, s a 8 millió Ft.-ot kizárólagosan az új szeméttelep beruházásának beindulására lehet fordítani. Ez beruházás célú pénzeszköz volt, ezt fogadta el a testület, ebből a pénzből egy fillért sem javasol üzemeltetésre, fenntartásra fordítani. Az üzemeltetés tényleges költségeinek biztosítása tárgyalási alapot képezhet, de a kettőt indokolatlan és célszerűtlen összemosni. Az új szeméttelep gondját meg kell oldani, ez 3 éves téma. A kezelésre, üzemeltetésre meg van a lehetőség, hogy a tényleges költséget finanszírozza a város.

Kérdést Kigyós József tett fel, melyre Stach Ferenc válaszolt.

Boruzs Mihály: a városgazdálkodási RT-nek a pénzügyi fedezetet mindenképpen szükséges biztosítani, a 2,5 millió Ft. az üzemeltetésre nem elegendő. Ő sem támogatja, hogy a beruházási pénzből kapja meg a Városgazdálkodási RT, hanem külön pénzből.

Lőrincz László: valószínű, hogy az új szeméttelepéből ebben az évben nem lesz semmi, és az is valószínű, hogy a 8 millió Ft.-ból megmaradó összeg nem fogja fedezni a beruházás költségt. Az 1994. évi költségvetésből ki kell majd egészíteni. Nem tartja különösebben indokoltnak, hogy ezt a pénzt most elkülönítsék. Stach Ferenc kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Mészáros Sándor: az előterjesztésük két részből áll: üzemeltetési és beruházási költség igényből. Tulajdonképpen tehetnék volna azt is, hogy pótigényt nyújtanak be, s kérte a testületet, hogy a tartalék terhére biztosítsa számukra a pénzt.

Kigyós József kérdést tett fel, melyre Mészáros Sándor válaszolt.

Badics András: javasolta, hogy a Városgazdálkodási RT. részére a szeméttelep üzemeltetéséhez a testület biztosítson 2.280 ezer Ft.-ot pótelőirányzatként. Veszteséges tevékenységre nem lehet kényszeríteni az RT.-t.

Stach Ferenc: véleményét fenntartotta: a beruházásra szánt összeget beruházásra kell fordítani, az üzemeltetéshez ha nem elegendő amit biztosítottak, azt pótlólag kell biztosítani, ha kell a tartalékból.

A szeméttelep üzemeltetéséhez szükséges összeget az RT ügyvezető igazgatója pontosította 2.250 ezer Ft.-ra.

A képviselők egyhanguan egyetértettek azzal, hogy a szeméttelep üzemeltetésére a tartalékból 2.250 ezer Ft.-ot biztosítanak.

Dr. Vincze Ferenc: a közszolgálati, közalkalmazotti 13. havi illetmények kifizetésével kapcsolatban kérte - igaz, hogy az idei

költségvetésben nincs tervezve -, hogy azt decemberben kifizethessék, de az már az 1994. évi költségvetést terheli. Azok az intézmények, akiknek a számláján nincs pénz, átutalnak rá, s karácsony előtt kifizethető lesz.

A képviselők egyhangulag tudomásul vették.

Cs.Nagy Zoltán: a polgármester 13. havi fizetésével kapcsolatban az ügyrendi bizottság állástfoglalt, s egyöntetűen az egy havi 13. havi illetmény kifizetését javasolja.

Többen közbeszólta, hogy ezt nem kell megszavazni, jár.

Dr.Vincze Ferenc: lehet többet adni, abban kell dönteni, hogy akar-e többet adni a testület.

Cs.Nagy Zoltán: a bizottság az egy havit javasolja.

Kigyós József: ezt nem kell megszavazni, mert a törvény ennyit biztosít.

Negyedik napirend:

Dr.Vincze Ferenc: a Belügyminisztériumon kívül megérkezett a Művelődési és Köznevelési Minisztérium álláspontja, ami az előterjesztéssel szemben azt mondja, hogy nem számít a gazdálkodási jogkör, magasabb vezető az a szakmailag önálló intézmény vezetője, akit a képviselőtestület biz meg. Az oktatási bizottsági ülés előtt kiosztotta az új javaslatot. Gyakorlatilag mindenki magasabb vezető, de a végrehajtási rendelet a Művelődési Központ és a Városi Könyvtár vezetőjét "csak vezetőnek" minősíti, s ez ellentmond a törvénynek és a minisztériumi állásfoglalásnak. Az előterjesztésben szereplő személyek magasabb vezetők, de a Szociális Értékekre ne hozzon most határozatot a testület, mert egyéb elképzelések vannak vele. A visszamenőleg járó pótlékokra vonatkozó határozati javaslat e szerint változik. Pótlékot kell megállapítani a vezető beosztású közalkalmazottaknak és visszamenőleg 1992. július 1.- augusztus 1, vagy szeptember 1-től. Ezt majd pótlékirányzatként kell oda adni az intézményeknek. A magasabb vezetőnek kell rendelkeznie a vezető beosztású közalkalmazottak pótlékának a visszamenőleges megállapításáról, ahol nem volt. Ez egy több mint egy éve húzódó folyamat lezárását jelenti, s a január 1-től történő pótlék megállapítás a következő évi költségvetést érinti. Ha a közalkalmazotti törvényt módosítja a parlament, s ez érinti a mai döntést, januárig a testület módosíthatja a most meghozott döntését. Kettős döntésről van szó: négy magasabb vezetőnek, illetve vezetőnek a visszamenőleges pótlék megállapításáról és egy januári megállapításról. Négy bizottság tárgyalta meg az előterjesztést.

Cs.Nagy Zoltán: a jogi és igazgatási bizottság elvi állásfoglalást fogadott el, amelyben javasolja, hogy a mellékletben felsorolt intézmények vezetői mind magasabb vezetői kategóriába kerül-

jenek, tekintettel arra, hogy a megbízásukat ez a testület adta meg meghatározott időre. Tegnap a művelődési bizottság konkrétan foglalkozott az egyes intézményvezetők vezetői pótlékának mértékével, és középfoku oktatási intézménynél 300 %-ot, általános iskoláknál 270 %-ot, a kollégiumok vezetőinek is 270 %-ot, óvodáknál 200 %-ot, nevelési tanácsadó, művelődési központ, zeneiskola igazgatójánál 250 %-ot, könyvtárnál és Consinfónál, Hajduszoboszló ujságnál 200 %-ot szavazott meg.

Dr. Kovács Zoltán: a testületi ülés előtt kiosztott anyagból hiányzik az egészségügyi, szociális intézmények pótlékára tett javaslat: a bizottság mind a négy intézmény esetében egyöntetűen foglalt állást, a családsegítő központ és a bölcsőde vezetőjének 200-200 %-os pótlékot javasol, a gondozási központ és a egyesített egészségügyi intézmény vezetőinél elvi állásfoglalást tett; az intézmény nagyságát, a vezető felelősségétől függően egységes álláspont szerint legyenek elbírálva. A gondozási központ vezetője esetében az általános iskola vezetői pótlékát javasolja, így ez 270 %. Az egyesített egészségügyi intézmény vezetőjénél a legmagasabb oktatási intézmények vezetői pótlékánál 50 %-al magasabbat javasolnak, lévén a város legnagyobb intézménye, a dolgozói létszáma 157, 100 millió Ft-os költségvetés, itt a vezetői felelősség mindenképpen magasabb, mint bármely oktatási intézményé, így 350 %-ot javasolnak, s azt hozzá kell tenni, hogy ez TB finanszírozásu.

Badics András: a pénzügyi bizottság, tekintettel arra, hogy 200-300 % között van az ajánlott határ, átlagosan 250 %-ot ajánlanak.

Pinczésné Loós Vilma: most átlagosan 238 % a pótlék.

Badics András: tehát jól gazdálkodtak a bizottságok.

Kulics Sándorné: jó lett volna, ha tudják a pénzügyi bizottság állásfoglalását, mert lehetett volna többet is adni.

Cs. Nagy Zoltán: a jogi, igazgatási bizottságnál volt egy olyan állásfoglalás, hogy legyen lehetőség január 1. után visszatérni rá, lehessen még differenciálni.

Kulics Sándorné: a Consinfo vezetőjének, Sz. Tóth Vilmosnak kérdést tett fel, melyre a kérdezett személy válaszolt, s a válasz után javasolta Sz. Tóth Vilmos fizetésének rendezését. Az egészségügyi, népjóléti bizottság által javasolt vezetői pótlékok közül az első számmal egyetértett, de a negyedikkel nem. Az elmondottak szerint legalább 400 %-ot kellene adni az intézményvezetőknek. Szeretné, ha a testület a 350 %-ot megváltoztatná.

Dr. Kovács Zoltán: egyetértett a javaslattal.

A képviselők 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett /Dr. Zemó Anna/ egyetértett Dr. Garai Zsigmond Egyesített Egészségügyi Intézmény igazgató főorvosának a 400 %-os magasabb vezetői pótlék megállapításával.

A szavazásnál Stach Ferenc nem volt jelen.

Dr. Vincze Ferenc: az a méltányos, ha a pótlékokat előre állapítják meg, de azoknak költségvetési kihatása van, a tovagyrüző hatás miatt is. A határozatba be kellene tenni, hogy ezek a pótlékok még nem véglegesek. A 400 %. rendben van, felfelé törvény-sértő, de senki nem fog pert indítani. Az előfordulhat, hogy a TB csak 300 %-ot finanszíroz, s a 100 %. az önkormányzat ajándéka lehet. A határozati javaslat a., pont negyedik francia bekezdését javasolta kiegészíteni: "előzetesen - a végleges döntést a jövő évi költségvetés elfogadásakor meghozva-". Ez garancia lenne, ha bármi történne, januárban még lehessen kezelni, ez egy fék lenne.

Ortó István: ez tulajdonképpen a költségvetés készítéséhez egy irányszám.

Kigyós József: ha irányszámot határoznak meg, ismételten a terület elé kell hozni.

Ortó István: a költségvetés elfogadásakor úgy is ide kell hozni.

Cs. Nagy Zoltán: az oktatási bizottság ülésen úgy foglaltak állást hogy most ebben a dologban olyan pótlékot kell megállapítani, amely az illető kinevezésénél, illetve bérének módosításánál irásban kell, hogy rögzítődjön a képviselőtestület határozata a lapján. Az, hogy utána lehet módosítani, a törvény indoklása lehetővé teszi.

Többen mondták, hogy nem.

Cs. Nagy Zoltán: szerinte igen, egy új évben már módosíthatja a testület.

Kigyós József: lefelé vinni nem lehet.

Cs. Nagy Zoltán: ha oka van lehet, vagy mérőszám változás van, átszervezés, lehetővé teszi. Szerinte ezt most konkrétá kell tenni, az illetőnek a megbízásának a bér módosításához el kell készíteni. Ezt most kell eldönteni, a januári alkalmazásnál figyelembe kell venni.

Dr. Vincze Ferenc: nem csak költségvetési irányszám, hanem végleges döntés, meghagyva azt a "kis kaput" ha mégis hozzá kell nyulni. A kiegészítés annyit jelentene, hogy a vezetői pótlékokat addig nem lehetne kiadni, míg az 1994. évi költségvetés nincs elfogadva. Pótlékot csak márciusban kapják meg az intézményvezetők. Hozzányulni csak akkor kell a pótlékhoz, ha annak komoly oka van, de nem kell még egyszer előterjesztetni, csak a komoly okot.

Kulics Sándorné: az Egyesített Egészségügyi Intézmény vezetői pótlékában dönteni kellene, ha a TB nem adja meg a 400 %-ot, akkor az önkormányzat a 100 %-ot biztosítja. Ezt is vegyük be a határozatba.

Kigyós József: nem kell, mert az önkormányzat meghatározta a 400 %-ot.

Váradi Ferenc: a munkaszerződésbe nem %-ot kell írni, hanem összeget, s ha véletlenül változik az illetményalap, akkor azt csak akkor kell a munkaszerződésben változtatni, ha nem lesz meg az anyagi fedezet az emelésre, ha a minimálist nem éri el.

Kigyós József: ha jóváhagyja a testület, meg van a %-is és az összeg is.

Váradi Ferenc: ha változik az illetményalap, automatikusan vonja maga után. Ha összeget irnak be, nem jelenti azt.

Dr.Vincze Ferenc: %-ban kell megállapítani, mert benne van a törvényben, hogy az A₁ alapilletmény 1994. január 1.-ig 8.000 Ft. lehet, hogy két hét múlva már 9.000 Ft. lesz, s ne kelljen újból testület elé terjeszteni.

Váradi Ferenc: de nem lesz rá pénz.

Dr.Vincze Ferenc: azért javasolta a féket betenni. Az illetékes bizottságok a pótlékok visszamenőleges hatályu megadását javasolták.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták /Stach Ferenc a szavazásnál nem volt jelen/:

166/1993./XI.11./Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény és végrehajtási rendeletei alapján az intézményvezetők vezetői pótlékát az alábbiak szerint állapítja meg:

a./ visszamenőleges hatállyal

- 1992. július 1-től 1993. június 30-ig a városi Művelődési Központ igazgatójának, Kovács Gábornak önálló intézmény vezető beosztás után 6.500.- Ft/hó,
- 1993. augusztus 1-től 1993. december 31.-ig a Családsegítő Szolgálat vezetőjének Csilekné Dr. Rajkai Etelkának részben önálló intézmény vezető beosztás után 2.000.- Ft/hó, illetve a Városi Szociális Etkezde vezetőjének Pinczés Ferencnének önálló intézmény vezető beosztás után 2.000 Ft/hó.,
- 1992. szeptember 1-től 1993. december 31.-ig az Alsófoku Oktatási Intézmények Gazdasági Ellátó Szolgálat vezetőjének Keserü Sándornának önálló intézmény vezető beosztás után 4.000 Ft/hó,
- 1994. január 1-től az intézmények magasabb vezetői részére a vezetői pótlékot - a végleges döntést a jövő évi költségvetés elfogadásakor meghozva - előzetesen az alábbiak szerint állapítja meg:

Intézmény	Javasolt pótlék	
	%-a	összege
- Hőgyes Endre Gimnázium	300	24.000.-
- Közgazdasági Szakközépisk.	300	24.000.-
- Mg. és Ip. Szakmunk. képz. Int.	300	24.000.-
- Szép E. Középisk. Koll.	270	21.600.-
- Széchenyi István Koll.	270	21.600.-
- Gönczi P. Ált. Iskola	270	21.600.-
- Thököly I. Ált. Iskola	270	21.600.-
- 3.sz. Ált. Iskola	270	21.600.-
- 4.sz. Ált. Iskola	270	21.600.-
- 5.sz. Ált. Iskola	270	21.600.-
- 6.sz. Ált. Iskola	270	21.600.-
- Zichy Géza Zeneiskola	250	20.000.-
- Városi Műv. Központ	250	20.000.-
- Nevelési Tanácsadó	250	20.000.-
- 1.sz. Napköziotth. Óvoda	200	16.000.-
- 2.sz. Napköziotth. Óvoda	200	16.000.-
- 3.sz. Napköziotth. Óvoda	200	16.000.-
- 4.sz. Napköziotth. Óvoda	200	16.000.-
- 5.sz. Napköziotth. Óvoda	200	16.000.-
- 6.sz. Napköziotth. Óvoda	200	16.000.-
- 7.sz. Napköziotth. Óvoda	200	16.000.-
- 8.sz. Napköziotth. Óvoda	200	16.000.-
- Kovács Máté Városi Könyvt.	200	16.000.-
- Gönczy P. Gyermek és Ifj. H.	200	16.000.-
- Alsófoku Okt. Int. Gazdasá-		
- gi Ellátó Szolgálat	200	16.000.-
- CONSINFO	200	16.000.-
- Hajduszoboszló Ujság	200	16.000.-
- Gondozási Központ	270	21.600.-
- Városi Bölcsőde	200	16.000.-
- Családsegítő Szolgálat	200	16.000.-
- Egyesített Eü. Int.	400	32.000.-

A visszamenőlegesen megállapított pótlékok fedezetét 1993. december 31.-ig - a társadalombiztosítási finanszírozásu rendelőintézet kivételével - pótelőirányzatként biztosítja, 1994. január 1-től pedig a tárgyévi költségvetésben biztosítja.

Határidő: azonnal, illetve 1994. január 15.

Felelős: jegyző

Dr. Vincze Ferenc: nyilvánvalóan jön majd pótigényként az intézményektől a jogszerű vezetői pótlékokra az igény, ennek néhány millió Ft kihatása lesz. Sz. Tóth Vilmos bérével kapcsolatban javasolta, hogy november 25.-ére lesz előterjesztve a Consinfo működési szabályzata és majd akkor lehet mérlegelni, s lehet javaslatot tenni a bérfejlesztésre.

Ötödik napirend:

Dr. Kovács Zoltán: tájékoztatta a képviselőket az elmúlt ülésen felvetett Détár Lászlóék első lakáshoz-jutás támogatása ügyében. Détárék beadták az igényüket, nyilatkoztak arról, hogy tulajdonuk nincs, illetve nem volt 5 éven belül. Az első lakáshoz jutás támogatás az, ahol a környezettanulmánynak túl sok jelentősége nincsen. A bizottság megszavazta részükre a 150 ezer Ft-ot, s kitették az önkormányzati rendeletnek megfelelően a hirdető táblára. A törvényes határidőn belül észrevétel érkezett, s a bizottság leállította a szerződés megkötését a kivizsgálásig. Megtörtént a kivizsgálás, nincs a nevükön lakás, nincs kiadva a lakásuk, ettől függetlenül a vizsgálat hatására a kérvényüket visszavonták, s támogatást nem kaptak.

Váradi Ferenc: a kulcs már ott volt a Coopturistnál. Megköszönte a választ.

Kulics Sándorné: tegnap az oktatási bizottság állást foglalt abban, hogy kérné a testületet, a pénzügyi vizsgálat, illetve a leltározás lezárultáig a 6.sz. általános iskola igazgatói pályázatának az elbírálása ne történjen meg. Ezt az oktatási bizottság egyhanguan elfogadta. Kiegészítette még azzal, hogy gondolkodott rajta, nagyon elszabadult a pokol a 6.sz. általános iskolában, nem lenne-e jó egy független ad-hoc pénzügyi bizottságot létrehozni, aki kivizsgálná a 6.sz. iskolában a dolgokat, mert évekre visszamenőleg vannak ott problémák. Szarvas Emma megbízott igazgatónő egy független adószakértővel megnézte ezt, s ott olyan dátumok vannak, hogy 1985-ig visszamenőleg problémák vannak, nincs nyitóegyenlege az iskolának. Ebben az ügyben nagyon sok ember megsérült már, s sokkal jobb lenne ha egy független bizottság végezné el ezt a dolgot, akkor nem érné vád sem a pénzügyi csoportot, sem a pénzügyi bizottságot. Nagyon nagyon csunya helyzet alakult ki, s ennek a testület az oka első sorban, mert nem sikerült konszenzust teremteni annak idején. Órák nincsenek megtartva az iskolában, a szülők kezdenek háborogni. Mindennap fel van neki írva, hogy mikor melyik óra nem volt megtartva, miért folyosón volt megtartva, rendszeresen nincsenek helyettesítve az órák, mert bizony Szarvas Emma az idejét nem erre kell, hogy fordítsa, amire egy igazgatónak kellene, hanem másra kell szegénynek. Szeretné ha efölött egy kicsi vitát nyitnának, hogyha nem, szavazzák meg a javaslatot.

Kigyós József: megismételte Kulics Sándorné indítványát.

Badics András: meg van lepődve, nem tudja mitől elfogult a pénzügyi bizottság.

Kulics Sándorné: ezt ő nem mondta, de lesz, aki esetleg azt fogja mondani. Az is lehetne, hogy a pénzügyi bizottságból, a csoportból is legyen tagja a bizottságnak, de ezen kívül legyen vagy 4 független szakértő.

Többen kérdezték, honnan?

Kulics Sándorné: valahonnan, vannak már magán szakértők, inkább fizetni kell érte. Szerinte másként nem lehet pontot tenni ennek az ügynek a végére. Azt szeretné, ha ott az a 600 gyerek rendszeren tanulhatna. Most nem tudnak rendszeren tanulni, s őt ez aggasztja az egészben.

Badics András: a bizottság külső tagját nyilván sérti ez a megfogalmazás, hogy elfogultak. Igyekeztek mindig objektívek lenni, különösen a 6.sz.iskola kérdésében.

Váradi Ferenc: ő szomszédja a 6.sz. iskolának, hogy jó, vagy rossz megítélés kérdése. Azzal, amit Kulics Sándorné mondott, azzal maximálisan nem ért egyet. Ott valóban tanítani kellene, s nem pedig bizottságosdit játszani. Folyik a felmérés, minden egyes tételnek számla alátámasztása lesz, felesleges, hogy más menjen, rontsák a hangulatot. Van ott ugyanis olyan rossz hangulat. Tegnap felhívta telefonon az egyik pedagógus nő és azt mondta, ha nem tesz az önkormányzat valamit, borzasztó dolgok fognak történni, mert a folyosón nem tudnak végig menni. Erdei Gyulának az emberei mindenkit molesztálnak, nem mennek be az órákra. Szarvas Emmának ahol csak lehet, mindenhol betartanak. Ha ő lenne ott az igazgató, Erdei Gyula igen messze lenne az iskolától, régen elzavarta volna, mert azt az intrikát, amit ott csinál és szervezi a csapatot, az teljesen felesleges. Van akit elküldenek táppénzre, van aki az órára nem megy be, meg késik, meg alkoholizálnak. Teljesen elszabadult a pokol, és nagyon gyorsan intézkedni kell, mert a megyének a réme ez. Rá hozták az újságírókat, a Népszabadságban kellett nyilatkozni ilyen témában. Nem hiányzik ez, a várost járatták le, hogy ennyire tehetetlenek, hogy nem tudnak ebben a témában intézkedést tenni. Sokat tudna mondani, mert elég sok információja van, de nincs értelme. Amíg a pénzügyi dolgok nem lesznek rendezve és azt nem mondják, hogy mi van fehéren-feketén, tényleg ne foglalkozzanak vele, de ne legyen ott bizottság szervezve, összejövétel, mint ahogy tegnap Kulics Sándorné javasolta, hogy vonuljanak ki a képviselők. Abból egy nagy káosz lenne. Semmi értelme. Nem hiszi, mikor Lőrincz Lászlóék végezték ott a vizsgálatot, elfogultak lettek volna, sem most, sem azelőtt. A mulasztás folyamatosan fennmaradt és kifogásolták előbb az egész dolgot, utána mindenki ilyen vagy olyan volt. Hányszor "kicikizték" őt az újságban?! Egyébbel sem foglalkozott a Szabad Tér, mint a személyiségével. Névvel, névtelenül, a végén kiderült, hogy elégtételt követelhet majd azoktól, akik ezt ellene elkövették, és főleg Turi Sándor volt a főszervező, mert ő az újság főszerkesztője.

Badics András: kérte, hogy az indítvánnyal foglalkozzanak, ne nyissanak vitát a 6.sz. iskoláról. Ez tengeri kigyó, mindenkinek véleménye van. A testület az indítvánnyal foglalkozzon.

Kulics Sándorné: ez a véleménye neki is, Váradi Ferenc észre vehette volna az elején, hogy ő nem ment bele részletekbe. Tegnap se ment bele a részletekbe. Igen is elfogult már sok mindenki ebben az ügyben, éppen Vincze Ferenc is azt mondta, hogy nem

engedi, hogy a lábát betegye egy könyvelő se oda a csoportból ellenőrizni. Erre gondolta ő ki tegnap éjszaka, hogy sokkal jobb lenne, ha független emberek csinálnák meg ezt az egészszet, s aztán senki nem mondhatna semmit.

Ortó István: ketté választaná a pénzügyi ellenőrzés dolgát és az iskola igazgatójának dolgát. Az iskolaigazgató választást az elhangzottak miatt minél hamarabb le kell rendezni. A pénzügyi vizsgálatnak objektív számviteli követelmények alapján kell, hogy megtörténjenek. Ott akárki, akármilyen elfoglalt lehet, ha a bizonylaton nincs meg, aminek rajta kell lenni, akkor nincs meg. Ha rajta van, akkor rajta van. Egy pénzügyi vizsgálatnál meg vannak az objektív szempontok. A kiértékelés az már más dolog. Ha arra várnak, hogy a pénzügyi dolgok rendbe legyenek téve, akkor jövő májusig nem lesz igazgató. Az a meggyőződése, hogy végre legyen ott igazgató, kezdődjön el a pedagógiai oktató munka olyan színvonalon, ahogy az várható egy iskolától, és a pénzügyi dolgokat folyamatosan rakják rendbe, a kettőt ne kapcsolják egymáshoz. Foglalkozzanak - ha a testület elé kerül - a pályázatok elbírálásával, ne tegyék függővé, törvényileg sem lehet a pályázatok elbírálását a pénzügyi vizsgálattól.

Cs. Nagy Zoltán: egy kicsit rosszul érzi magát, hogy ebben a témában újból napirendre kell térni. A testület és az apparátus van most nehéz helyzetben, hiszen olyan helyzet alakult ki, hogy a megbízott igazgató kétségbe vonta a pénzügyi ellenőrzés szerepét és független szakértőt fogadott azért, hogy megvizsgáltassa azt, amit a testület által megbízott és általa nagyrabecsült csoport elvégzett. Olyan összegeket használt fel, amire nem volt megbízatás. Unokája oda jár, minden órája meg van tartva, első osztályos. Többször megfordult ő is ott, nem tapasztalt semmi kilengést, ami arra utalna, hogy egymással folyosón beszélgetnek. Azt el tudja fogadni viszont, hogy egyes szakemberek hiányoznak és nincs a helyettesítés megoldva. Nagyobb tengeri kigyót nem szabad csinálni, mint amilyen a valóságban. Az is látni való, hogy a megbízott igazgató helyettes nélkül nem tud úgy urrá lenni a helyzeten, ahogy kellene. A gazdasági részt gyorsan rendbe kellene tenni, ha képesek, ha nem képesek, a város segítségével kell rendbe tenni, mint az 5.sz. iskolában volt régen. Arra kell törekedni, akik ott dolgoznak, azoknak kell rendbe tenni a saját témájukat, mert ők kötelesek a gyermekeket nevelni, oktatni és egymással konszenzust teremteni a minőségi munka érdekében. A polgármesteri hivatalnak a feladata az ottani helyzetelemzés és rendteremtés. Külső erők beavatkozása nem lenne szerencsés.

Kulics Sándorné: a pénzügyi bizottságnak és a csoportnak a munkáját Szarvas Emma bírálta felül, ő fogadott fel független szakértőt, mert azt mondta, hogy a csoport nem jól végezte a munkáját, meg a pénzügyi bizottság sem, mert szerinte Erdei Gyulának fegyelmű jár, mert olyan pénzügyi vétségeket csinált. Ezért fogadott egy független pénzügyi szakértőt és megvizsgáltatta az iskola lelteri helyzetét. Először igenis rendbe kell tenni ezeket a pénzügyi dolgokat, mert nem tudnak esélyt adni annak az Erdei Gyulának, akiről felsőfokon írt az OPI, felsőfokon beszélnek a szülők, a szülői tanács, ezen kívül a pedagógusok 52 %-a azt mondta, hogy ő legyen az igazgató. Valószínű, hogy az oktatási bizottság is ezt

fogja mondani, mert szakmailag ez az ember szuper ember, úgy írják róla, hogy az ezredforduló igényeit kielégíti. Meg kell az esélyt adni. Tudja, hogy Ortó Istvánnak egyéni indíttatásból egészen más a véleménye, de hallgassa meg a véleményét. Meg kell neki adni az esélyt!! Ha itt elbirálják, Erdei Gyulát úgy tudják elbirálni, hogy tudja, be lesz bizonyítva, nem vétkes ez az ember a pénzügyi dolgokban. Hibázott ugyan, ezt belátja, de nem úgy, hogy meghurcolják, idegileg, erkölcsileg kicsínálnak egy olyan embert, aki felhozta arra a szintre a 6.sz. iskolát, amire felhozta és tudja mindenki! Ortó István ne legyintgessen, mert az csak az ő véleménye, de ő mögötte sokkal többen vannak a városban, s az ki fog derülni.

Ortó István: ahhoz kívánt hozzászólni, hogy ki mit kérdőjelezett meg. Az eseményeket nem tudja, hogyan történtek, az ő jelenlétében a pénzügyi testület anyagát és vizsgálatát képviselő kérdőjelezte meg legelőször, olyan képviselő, aki köztudottan Erdei Gyula mellett szavazott. Egyszerűen megkérdőjelezte és ezt tanúkkal tudja bizonyítani, a pénzügyi bizottság ellenőrének a kompetenciáját, szakmai képzettségét, hogy azt a leltárt elvégezhette. Képviselő kérdőjelezte meg, hogy meg volt-e a megfelelő szakképzettsége a leltár elvégzéséhez a polgármesteri hivatal dolgozójának. Ez a dolog innen indult el, nem Szarvas Emma kérdőjelezte meg a szakmai hozzáértést, hanem olyan képviselő, aki köztudottan Erdei Gyula mellett szavazott. Ezek után természetesen joga van Szarvas Emmának is felkérni szakértőt, de ha ez sem történik, akkor is joga van egy intézménynek olyan szakértőhöz fordulnia, akihez akar.

Dr.Vincze Ferenc: szeretné, ha tullessék ezen az ügyön. Két alternatíva van: az egyik, hogy a pénzügyi dolgok lezárulta után foglalkozzon a testület. A pénzügyi dolgokról tisztább kép a jövő héten lehetséges, legkorábban jövő hét szerdán lehet a pénzügyi dolgokat tisztázni, akkor pénzügyi bizottsági ülés, s testületi ülésre nem tudja mikor kerülhet. A 6. sz. iskola igazgatói megbízásának ügyét nem lehet betenni a költségvetési koncepció után, s utána minden csütörtökön lenne ülés. A jövő héten lehetne ezzel kapcsolatban testületi ülést tartani, de szerdán az oktatási bizottságnak foglalkoznia kellene a pályázatokkal, de így a pályázók nem lehetnek ott a pénzügyi bizottság előtt. Ha a pénzügyi vizsgálat lezárul, s utána kerül az igazgatói megbízás, lehet hogy csak a jövő év januárjának végén, vagy február elején lehet napirendre tűzni. A másik variáció: függetleníteni a pénzügyi vizsgálatától, de akkor ezt félre tenni, s csak a szakmaival foglalkozni. Bárki kap igazgatói megbízást, el lehet vele szemben járni. Egyik megoldás sem igazán jó.

Dr.Joó Zoltán: felhívta a figyelmet, hogy a meghívóban ez a napirend nem szerepelt, soronkívüli indítványként nem lett megszavaztatva. Ha napirendre akarják sürgősséggel tűzni, szavazzanak róla.

Badics András: 2 perces lett volna, s nem Kulics Sándorné kezdett el vitatkozni.

Dr. Joó Zoltán: 2 percesek általában az interpellációk, kérdések, itt meg szavazni kellene valamiben, ami nincs is napirendre tűzve.

Kulics Sándorné: szót kért, Ortó Istvánnak válaszolt: nem volt igaza, igaz, hogy ott volt a pénzügyi bizottság ülésén, csak-hogy ezek korábban történtek.

Kigyós József: további vitának helye nincs, abban kell dönteni, hogy hogyan legyen, mielőtt határozatképtelenné válik a testület.

Szóllósi Sándor: javasolta, hogy a pénzügyi és az oktatási bizottság közös ülésen hallgassa meg a pályázókat.

Többen egyszerre reagáltak, nem lehet.

Kigyós József: az indítvány az, hogy a vizsgálat záruljon le és addig ne döntsön a testület az igazgatói pályázatban.

A képviselők közül a javaslattal 7-en értettek egyet.

Ortó István: Erdei Gyula azért nem kapott eddig fegyelmit, mert nem felelős. Egyetlen egy pénzügyi bizottsági állásfoglalás és döntés nem volt ilyen. Azért nem kapott, mert a pénzügyi bizottság nem kezdeményezett fegyelmi felelősségre vonást.

Kulics Sándorné: ez nem igaz.

Ortó István: kiabálva mondta, hogy de így van. Ő volt a pénzügyi bizottság elnöke, ő vezette le az ülést, így igaz! A többi az mind félrevezetés és hazugság.

Kulics Sándorné: de ő akarta a jegyzőkönyveket.

Kigyós József: kérte, hogy zárják le a vitát.

Többen mondták, hogy fejezzék be ezt.

Dr. Vincze Ferenc: karácsony előtt, egy nem csütörtöki napon kerülhet a testület elé.

Kulics Sándorné: állásfoglalást és szavazást kért a független szakértői bizottság létrehozásával kapcsolatos javaslatra.

Kigyós József: 11 fő nem alkalmas arra, hogy egy független szakértői bizottságot létrehozson.

Kulics Sándorné: kérte megszavaztatni, állásfoglalást kért benne, nem érdekli. Miért nem szavaztatta meg az elején a polgármester?!

A képviselők közül a független szakértői bizottság létrehozásával ötven egyetértettek, ketten ellene szavaztak, hárman tartózkodtak.

Badics András: bejelentette, hogy a pénzügyi bizottság elnökségéről ebben a pillanatban lemond.

Dr. Vincze Ferenc: fejezzék be az ülést.

Kigyós József: polgármesteri tájékoztatója keretében bejelentette, hogy az Országos Műszaki Fejlesztési Bizottság alelnökével aláírták a térinformatikai szerződést; november 22-24-ig Hajdúszoboszló város gazdasági egységeinek vezetői Dicsőszentmártonba utaznak, a küldöttséget ő vezeti.

Közben a képviselők száma 9-re csökkent.

Kigyós József: kérte a pénzügyi bizottságot, hogy indokolja meg az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Társaság ügyében hozott elutasító döntését, a VMB-t is kérte, hogy a Babel KFT, illetve RT üzletház építésére vonatkozó elutasító döntését is indokolja meg. A jövő héten alpolgármester választásnak kellene lenni.


Tamássy Ferenc: próbálta magyarázni a pénzügyi bizottság elutasító döntését, de a polgármester félbeszakította, és kérte, hogy a testület előtt akarja hallani, mert van néhány dolog, amit ezzel kapcsolatban el akar mondani, de nem öt embernek, hanem a képviselőtestületnek. Igenis van, amit a testület elé kell hozni. A következő ülés november 25.-én 16 órakor lesz. Kérte a képviselőket, gondolkodjanak el azon, milyen szankciót lehetne alkalmazni, hogy a képviselők ne menjenek el az ülésről, időbe jöjjenek.

Dr. Zemő Anna: az volt a javaslata, hogy nem szabad engedni, hogy idáig fajuljanak a dolgok.

Kigyós József: pontosan erről van szó.

A képviselőtestület ülése 21 óra 10 perckor véget ért.

K.m.f.


Kigyós József
polgármester


Tamássy Ferenc
jkw.hitelesítő


Dr. Vincze Ferenc
jegyző


Dr. Kovács Zoltán
jkw.hitelesítő